

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1016**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1016

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1016 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Într-adevăr, una dintre hotărâri (hotărârea nr. 14) este destul de succint motivată, însă hotărârea nr. 1 cuprinde o motivare suficient de detaliată. În plus, Comisia de contestații a analizat și hotărârile reținute în raportul de evaluare ca fiind motivate insuficient (13, 16, 19, 20), ajungând la concluzia că aprecierea Comisiei de evaluare este corectă sub acest aspect.

Pe de altă parte, este adevărat că în portofoliul de hotărâri selectate pentru candidat au existat hotărâri redate ca întindere și problematică juridică; s-a făcut o nouă selecție, însă și după aceasta s-au regăsit unele hotărâri din aceeași categorie. Totuși, acest aspect nu este unul imputabil candidatului, motiv pentru care depunerea de 5 puncte apare Comisiei de contestații ca fiind excesivă, urmând ca, în urma admiterii contestației, punctajul la acest criteriu să fie stabilit la **11 puncte**.

b) Coerența în exprimare

Analizând hotărârile în cauză, Comisia de contestații a identificat suficiente situații în care există preluări ale susținerilor părților fără nicio prelucrare: „La data de 14 februarie 2018 ne-a fost comunicată prin poștă”, „vătămarea adusă subscrisei”, „solicităm instanței” (hotărârea nr. 1 a Comisiei); „așa cum am arătat și în timpul controlului”, „noi facem dovada valorificării deșeurilor”, „nu numai că am depus diligențele necesare” (hotărârea nr. 20 a Comisiei), motiv pentru punctajul acordat la acest criteriu apare ca fiind proporțional.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Prima parte a susținerilor candidatului legate de acordarea punctajului la acest criteriu nu reprezintă o veritabilă critică adusă acestuia. În ce privește a doua susținere, pe de o parte constatarea comisiei de evaluare este corectă (jurisprudența europeană este slab valorificată, aspect recunoscut, de altfel, în cuprinsul contestației) iar, pe de altă, candidatul nu explică în concret cum anume și-a depășit Comisia de evaluare competențele în aprecierea acestui criteriu, motiv pentru care Comisia de contestații este în imposibilitate să facă o apreciere a caracterului fondat sau nefondat al contestației sub acest aspect.

d) Verificarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Având în vedere că punctajul la acest criteriu se face în mod obiectiv, în baza unor statistici comunicate de Curtea de Apel, respectiv că, într-adevăr, candidatul a depășit media pe secție la numărul de hotărâri redactate peste termen, Comisia de contestații apreciază că punctajul acordat (4 puncte din 5) este proporțional.

În urma aditerii contestației, punctajul total va fi de 36 puncte.

Data: 19.04.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția contencios administrativ și fiscal**

Președinte:

Membri:

.....